



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 января 2018 г. по делу N A32-19655/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 января 2018 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Лапшиной И.В.,

судей Булгакова Д.А., Рассомагиной Н.Л.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Штепа Анны Алексеевны (г. Рязань, ИНН 622700126805) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.06.2017 (судья Дуб С.Н.) и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 (судьи Филимонова С.С., Соловьева М.В., Сурмалян Г.А.) по делу N A32-19655/2017 по заявлению отдела Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Лабинскому району (ул. Советская, 24, г. Лабинск, Краснодарский край, 352500, ОГРН 1022302349739) к индивидуальному предпринимателю Штепа Анне Алексеевне о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (Б. Знаменский пер., д. 2, стр. 10, Москва, 119619, ОГРН 1067746127162) и общество с ограниченной ответственностью "Найк" (ул. Обручева, д. 30/1, стр. 2, Москва, 117861, ОГРН 1037702007815).

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Суд по интеллектуальным правам

установил:

отдел Министерства Внутренних Дел Российской Федерации по Лабинскому району (далее - административный орган) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к индивидуальному предпринимателю Штепе Анне Алексеевне (далее - индивидуальный предприниматель) о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 2 статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг", общество с ограниченной ответственностью "Найк".

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.06.2017 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Индивидуальный предприниматель привлечен к административной ответственности по [части 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией предметов, содержащих изображение товарного знака "Nike" и "Adidas", в отношении которых составлен протокол об административном правонарушении от 10.03.2017.

[Постановлением](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 решение суда от 28.06.2017 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по настоящему делу решением арбитражного суда первой инстанции от 05.09.2017 и постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 28.06.2017 индивидуальный предприниматель обратилась в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неполным исследованием доказательств по делу, просит судебные акты отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обоснование поданной кассационной жалобы, предприниматель указывает, что осмотр помещения был произведен в нарушение статьи 27.8 КоАП РФ, поскольку при осмотре помещения в качестве представителя предпринимателя участие принимала Федосова Н.А., при этом сведений, подтверждающих ее полномочия, в материалах дела не имеется.

Также предприниматель указала, что протокол изъятия вещей и документов от 10.03.2017 составлен с нарушением положений статьи 27.10 КоАП РФ, поскольку не содержит подписи понятых, участвовавших при совершении указанных процессуальных действий.

Кроме того, в кассационной жалобе предприниматель указал, что при проведении административного расследования, административным органом было допущено ряд нарушений норм процессуального права, в том числе ненадлежащее извещение предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по статье 14.10 КоАП РФ.

Также заявитель указал, что при рассмотрении дела, судом, со ссылкой на экспертные заключения общества с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" и общества с ограниченной ответственностью "Nike" установлена контрафактность изъятых товаров с нанесенными на нее логотипами "Nike" и "Adidas". Между тем, вопреки данному выводу, в материалах дела не имеется экспертного заключения относительно контрафактной продукции с нанесенным обозначением "Nike".

Таким образом, отсутствие подтверждения контрафактности товара с изображением товарного знака "Nike" свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Административный орган и третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в том числе путем публичного уведомления на официальном сайте Суда по интеллектуальным правам <http://ipc.arbitr.ru>, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Суд по интеллектуальным правам пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ходе проведения административных мероприятий сотрудниками отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Лабинскому району установлено, что по адресу г. Лабинск ул. Ленина в магазине "Обновка", осуществляется реализация контрафактной продукции с логотипами "Adidas" и "Naik".

В ходе проведения проверки 10.03.2017 в магазине "Обновка" был выявлен факт реализации продукции с нанесенными товарными знаками "Nike" и "Adidas".

Так, в ходе осмотра были обнаружены женские спортивные брюки с нанесенным на них логотипом "Adidas" в количестве одной пары, а также три пары кроссовок, из них две пары с нанесенными на них логотипами "Naik" и одна пара с логотипом "Adidas".

В адрес общества с ограниченной ответственностью "Найк" (далее - общество "Найк") и общества с

ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (далее - общество "Власта-Консалтинг") - представителя интересов компании "Адидас АГ" по защите исключительных прав на товарные знаки "Адидас" на территории России 10.03.2017 было направлено определение о назначении экспертизы и определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения административного расследования от 10.03.2017 N 960 и N 961. Данное определение было направлено почтой ИП Штепе А.А.

Согласно полученному от общества "Власта-Консалтинг" заключению от 31.03.2017 N 13542, товарные знаки "Adidas" нанесены на изъятые товары незаконно, т.е. без согласия правообладателей; изъятые товары не соответствуют оригинальным товарам, производимым по стандартам правообладателей; правообладатели не производили, а также не уполномочивали третьих лиц на производство указанных товаров, а также последующее нанесение на них товарных знаков "Adidas".

Также административный орган указал, что согласно заключению экспертизы, поступившему от общества "Найк", изъятые товары являются контрафактными по следующим признакам: отсутствуют обязательные для продукции "Nike" подвесные этикетки, картонные вкладыши со стикером UPC; отсутствует оригинальная заводская упаковка с UPC стикером; отсутствует идентификационный ярлык с информацией о кодах изделия.

По результатам рассмотрения материалов проверки и проведения административного расследования, усмотрев в действиях индивидуального предпринимателя Штепа А.А. признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#), административным органом в пределах его полномочий, 05.05.2017 составлен протокол об административном правонарушении N 15-437473/961, что послужило основанием для обращения указанного органа в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что в действиях индивидуального предпринимателя имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#).

При этом суды установили, что протоколами осмотра помещений, территорий и изъятия вещей и документов, подтверждается факт совершения правонарушения.

Доказательств нарушения норм процессуального права сотрудниками административного органа в ходе проведения административного расследования заявителем не представлено.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, оставив решение суда первой инстанции без изменения.

В соответствии с [частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно нее.

Согласно [пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) (далее - ГК РФ, Кодекс) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229 ГК РФ](#) любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно [пункту 2 статьи 1484 ГК РФ](#) исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения ([пункт 3 статьи 1484](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 1 статьи 1515](#) ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Таким образом, размещение на товаре или его упаковке обозначения, тождественного товарному знаку правообладателя или сходного с ним до степени смешения, является нарушением исключительного права на товарный знак.

[Частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно [части 6 статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения; имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол; определяет меры административной ответственности.

В [пункте 14](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - постановление N 11) разъяснено, что рассматривая дела о привлечении лица к административной ответственности, предусмотренной [статьей 14.10](#) КоАП РФ, за использование им обозначения, сходного с товарным знаком до степени смешения, суд должен учитывать, что вопрос о таком сходстве разрешается судом с учетом того, как данное обстоятельство могло быть оценено потребителем.

Из смысла и содержания [статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со [статьей 1484](#) ГК РФ следует, что незаконное использование товарного знака выражается в его незаконном воспроизведении для обозначения контрафактных товаров.

Из материалов дела следует, что компания "Adidas AG" является правообладателем товарных знаков "Adidas", зарегистрированных в Международном бюро Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности под N 414035, 426376, 487580, 730835, 836756, 876661, 498358, 588920, 699437A, и охраняемых на территории Российской Федерации в соответствии с Мадридским [Соглашением](#) о международной регистрации знаков от 14.04.1891.

Суд кассационной инстанции соглашается и материалами дела подтверждено, что ответчиком осуществлена реализация товаров с использованием товарных знаков "Adidas" по международной регистрации N 487580, 836756, правообладателем которого является компания "Adidas AG". При этом реализуемый предпринимателем товар является однородным товаром, для индивидуализации которого зарегистрированы вышеуказанные товарные знаки.

Согласно заключению общества с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" от

31.03.2017 N 13542, изъятые у предпринимателя товары не являются оригинальной продукцией правообладателя.

Доказательств того, что предприниматель использует спорные товарные знаки на основании разрешения, выданного правообладателями, материалы дела не содержат.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, в том числе протокол осмотра от 10.03.2017, протокол изъятия вещей и документов от 10.03.2017, фотографиями и протокол об административном правонарушении от 05.05.2017, пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#).

Доказательств принятия Штепа А.А. всех зависящих от нее мер по соблюдению законодательства в сфере интеллектуальной собственности не представлено.

При этом суды правомерно указали, что сведения о зарегистрированных товарных знаках являются общедоступными, поэтому лицо, незаконно использовавшее чужой товарный знак, могло предвидеть возможность наступления вредных последствий своего деяния, что позволяет сделать вывод о наличии его вины в совершении данного административного правонарушения.

Поскольку санкция [части 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#) наравне с наложением административного штрафа в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения, суды пришли к выводу о конфискации у предпринимателя предметов административного правонарушения с изображением товарного знака "Adidas".

Вместе с тем, суд кассационной инстанции соглашается с доводом кассационной жалобы о том, что в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих контрафактность товаров с изображением товарного знака "Nike".

Так, вопреки ссылке судов первой и апелляционной инстанций в судебных актах, в материалах настоящего дела отсутствует заключение экспертизы, полученное от общества с ограниченной ответственностью "Найк". Отсутствует такое заключение и в материалах, представленных в суд административным органом.

Из протокола судебного заседания в суде первой инстанции не усматривается, что вышеуказанное экспертное заключение было исследовано и оценено судом надлежащим образом. Собственных выводов о контрафактности товара с использованием товарного знака "Nike" судом первой инстанции не сделано. При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности за незаконное использование товарного знака "Nike".

Кроме того, на отсутствие заключения общества "Найк" индивидуальный предприниматель указывал в апелляционной жалобе при обжаловании решения в суде апелляционной инстанции, однако данный довод не был принят судом во внимание. В судебном акте суда апелляционной инстанции ссылки на указанный довод не содержится, мотивированных оснований для его отклонения судом не приведено.

Исходя из изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что вывод о конфискации товаров с изображением товарного знака "Nike" сделан судами неправомерно. В связи с чем вывод о контрафактности товара с изображением товарного знака "Nike" сделан без достаточных на то оснований.

Между тем, принимая во внимание, что минимальная санкция за нарушение [части 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#) предусмотрена в размере не менее пятидесяти тысяч рублей, а судами установлено нарушение прав на товарные знаки "Adidas" у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для изменения взысканного размера штрафа.

Вместе с тем, принимая во внимание бесосновательный вывод судов о контрафактности товара с нанесенным обозначением "Nike", суду первой инстанции необходимо рассмотреть вопрос о судьбе конфискованных предметов, содержащих воспроизведение товарного знака "Nike", в связи с чем в указанной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

Доводы заявителя кассационной жалобы относительно существенных, по мнению предпринимателя, нарушений административным органом норм КоАП РФ, регламентирующих процедуру административного расследования, не могут быть признаны обоснованными в силу следующего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности ([часть 2 статьи 206](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа ([часть 2 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что доводы предпринимателя о допущенных административным органом нарушениях не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем не могут служить основанием для освобождения предпринимателя от административной ответственности.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Согласно [части 1 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Поскольку для принятия законного и обоснованного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу ограниченности его полномочий, дело в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в части конфискации предметов административного правонарушения с изображением товарного знака "Nike" подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, дать надлежащую оценку всем доводам и возражениям лиц, участвующих в деле, в том числе доводу индивидуального предпринимателя об отсутствии заключения общества "Найк", исходя из установленного, принять решение в соответствии с требованиями законодательства.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 288, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.06.2017 по делу N A32-19655/2017 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2017 по тому же делу отменить в части конфискации предметов административного правонарушения с изображением товарного знака "Nike", дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменений.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья
И.В.ЛАПШИНА

Судья
Д.А.БУЛГАКОВ

Судья
Н.Л.РАССОМАГИНА
